

Raadsvergadering
Dinsdag 14 mei 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Bestemmingsplan Hoolhoes**
- 6. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen**
- 7. Onttrekking Openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet**
- 8. Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen**
- 9. Milieuzone Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Mevrouw Nuyts, wethouder Jongen en wethouder Heijnen zijn afgemeld. Mevrouw Politsch is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel (Notuleerservice Nederland)



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.40 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van wethouder Heijnen, wethouder Jongen en mevrouw Nuyts.

Mevrouw Politsch is ook afwezig.

De voorzitter deelt mee dat aan de agenda zijn toegevoegd een amendement van 50PLUS en een motie van GroenLinks bij het Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen. Verder zijn ook een amendement van de SP en een motie van PvdA bij de Milieuzone Maastricht toegevoegd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verzoekt de raad om agendapunt 6 – deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen – van de agenda te halen omdat er nog heel veel onduidelijkheid is.

De voorzitter stelt vast dat de overgrote meerderheid van de raad het hiermee eens is. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 10, 16 en 17 april en 7 mei voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 10, 16 en 17 april en 7 mei worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 15 april 2019 tot en met 13 mei 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de heer J.J.M. Meertens wordt voorgedragen als burgerlid van de Seniorenpartij Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de heer Steijns om de voordracht toe te lichten.

De heer **Steijns** geeft aan dat vandaag ook afscheid wordt genomen van de heer John Pieters die sinds 2008 binnen de fractie van de SPM – met name op het dossier onderwijs – heeft geacteerd. De heer Pieters is zeer gewaardeerd binnen de fractie en hij heeft zich zeer collegiaal gemanifesteerd. De heer Steijns dankt hem hiervoor.

Vervolgens geeft de heer Steijns aan dat de heer Jan Meertens veel ervaring heeft met financiën en veiligheid. De heer Meertens was 25 jaar in dienst van de gemeente Maastricht en ook 12,5 jaar in dienst van de veiligheidsregio (brandweer, GGD, politie en de betrokken 18 gemeenten). Daarnaast heeft de heer Meertens ook als zelfstandig ondernemer met een eigen administratiekantoor aan de weg getimmerd. Sinds kort is de heer Meertens ook voorzitter van de voetbalclub Leonidas Wolder. De Seniorenpartij draagt dan ook de heer Jan Meertens voor als burgerlid van de Seniorenpartij Maastricht. De fractie hoopt op de steun van de raad.

De voorzitter dankt en deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en vraagt aan de heer Brüll, mevrouw Demas en mevrouw Slangen om samen de stemcommissie te vormen. De briefjes worden uitgedeeld. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.46 – 20.55 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Slangen** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 37 stemmen uitgebracht waarvan 29 akkoord, 6 niet akkoord en 2 ongeldig en daarmee is de heer Jan Meertens benoemd als burgerlid voor de Seniorenpartij Maastricht in de gemeenteraad van Maastricht.



Applaus

De voorzitter geeft aan dat de heer Meertens naar voren kan treden om beëdigd te worden.

De heer Meertens legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Meertens van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Bestemmingsplan Hoolhoses

De voorzitter deelt mee dat in het nieuwe centrum Hoolhoses voor Limmel en Nazareth 42 koopwoningen en 28 sociale huurappartementen worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan hiervoor heeft ter inzage gelegen en is in een raadsronde op 16 april 2019 door de gemeenteraad besproken. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

6. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

Punt is van de agenda gehaald.

7. Onttrekking Openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet

De voorzitter deelt mee het raadsbesluit Onttrekking aan de openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet betreft het onttrekken aan de openbaarheid van een straat in het kader van een breder project dat eerder door de raad is vastgesteld, namelijk bij het gemeentelijk Rioleringsplan. Betreffende straat is reeds ontruimd en afgebroken, maar de raad moet in de huidige situatie formeel het besluit nemen deze straat te onttrekken aan de openbaarheid.

Het voorstel is tevens om deze wetstechnische bevoegdheid voortaan te delegeren aan het college, aangezien dit in de praktijk altijd onderdeel is van een omvattender project waar de raad eerder kaders over stelt. Vanwege het technische karakter van het voorstel heeft het presidium dit onderwerp rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering en hebben dus geen stadsrondes of raadsrondes plaatsgevonden. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel. Partij Veilig Maastricht kan wel akkoord gaan met de onttrekking, maar wil niet automatisch de bevoegdheid onttrekking bij het college leggen.

De **PvdA** (Fokke), **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) en de **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) sluiten bij de stemverklaring van Partij Veilig Maastricht aan.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het raadsvoorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Aldus wordt besloten.

8. Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om het voorzitterschap waar te nemen, aangezien de burgemeester namens het college woordvoerder is op dit dossier.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Het rapport is op 26 februari 2019 aangeboden aan de raad. In het rapport doet de rekenkamer tevens enkele aanbevelingen aan het college en de raad om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren. Er is een amendement ingediend door 50PLUS en een motie door GroenLinks. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de heer Van Est (50PLUS) om het amendement toe te lichten en daarna aan de heer Janssen (GroenLinks) om de motie toe te lichten.

50PLUS (Van Est) dient het amendement met als titel Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen in. De fractie heeft na afloop van de raadsronde met een aantal fracties gesproken over de



nadere invulling van aanbeveling 5, om zodoende de raad haar verantwoordelijk te laten nemen om kritisch naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen te kijken. Het doel is om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verhogen, zodat de raad een betere afweging kan maken zodat dit impliciet leidt tot een verheldering, ook bij de burgers van Maastricht. Daarmee wordt een poging gedaan om de kloof tussen burger en politiek te verkleinen. Er zijn verschillende opties bekeken en de fractie dankt GroenLinks, de SP en M:OED voor de constructieve samenwerking. Het doel is om tot een structurele monitor te komen van de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Dit voorstel doet ook niets af aan de behandeling van raadsvoorstellen. De fracties hebben voor deze vorm gekozen omdat dit een verantwoordelijkheid is van de gehele raad. Natuurlijk zal men ook kritisch moeten blijven of de gekozen methode wel gaat werken. Het amendement wordt mede ingediend door GroenLinks, de SP, Partij Veilig Maastricht en de Sociaal Actieve Burgerpartij. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor.

Amendement 50PLUS Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen

Beslispunt 2 toe te voegen:

Invulling te geven aan aanbeveling 5 van het genoemde rekenkamerrapport door middel van de volgende werkwijze:

- *de raadsperiode van 4 jaren op te delen in 8 semesters;*
- *ieder semester vormen vijf raadsleden (door loting bepaald) een reviewteam. Het reviewteam heeft maximaal één lid van een fractie. Een burgerlid mag één keer de plaats van een raadslid overnemen in het reviewteam;*
- *het reviewteam bekijkt of de raadsvoorstellen van het afgelopen semester de raad in staat hebben gesteld de kaderstellende en controlerende rol goed uit te voeren en er voldoende tijd was om tot besluitvorming over te gaan;*
- *(burger)raadsleden kunnen tussentijds hun opmerkingen over de kwaliteit van in behandeling zijnde raadsvoorstellen melden aan de leden van het reviewteam. Het team neemt deze opmerkingen achteraf mee in zijn eindrapportage aan de raad. Meldingen zijn nadrukkelijk geen onderdeel van het besluitvormingsproces van enig raadsvoorstel;*
- *het reviewteam rapporteert aan de raad in de tweede raadsvergadering na het zomerreces of in de tweede raadsvergadering na het kerstreces.*

GroenLinks (Janssen) dient de motie met als titel indicatoren, risico's en Sustainable Development Goals in. De rekenkamer heeft zeven raadsvoorstellen ad random bekeken. De kwaliteit daarvan is matig tot onvoldoende. GroenLinks, M:OED, 50PLUS en de SP hebben een aantal dingen uit het rapport van de rekenkamer gehaald die belangrijk zijn om te benoemen. Het is vooral heel opmerkelijk dat de rekenkamer constateert dat de paragraaf indicatoren en de paragraaf alternatieven niet structureel worden ingevuld. De raad had eerder deze wens geuit en gevraagd aan het college om de raad mee te nemen in dat proces. GroenLinks wil de indicatoren graag concreet maken. Maastricht is een zogenaamd SDG (Sustainable Development Goals) gemeente. Er zijn zeventien doelen en dit is een vervanging van de Millennium Goals van de VN. Het voorstel is om de Sustainable Development Goals als een kapstok voor de indicatoren te gebruiken. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks Indicatoren, risico's en SDG in raadsvoorstellen

Verzoekt het college:

- *in de raadsvoorstellen de paragraaf indicatoren altijd in te vullen en hierbij speciale aandacht te hebben voor de in de constatering en overwegingen genoemde indicatoren en deze indicatoren SMART te formuleren;*
- *voor de uitwerking van de indicatoren, waar mogelijk, aan te haken bij de Sustainable Development Goals;*
- *wanneer een indicator, volgens het college, niet van toepassing is, in deze paragraaf de motivering voor de keuze met de raad te delen;*
- *in de raadsvoorstellen tevens de paragraaf risico's altijd in te vullen;*
- *wanneer een risico volgens het college niet aan de orde is, de motivering voor de keuze met de raad te delen.*

Deze motie is door GroenLinks, 50PLUS, de SP en M:OED voorbereid en wordt ingediend door GroenLinks, 50PLUS, de SP, de Sociaal Actieve Burgerpartij, D66 en het CDA.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) dankt de collega's hartelijk dat dit is opgepakt. Het CDA geeft het amendement het voordeel van de twijfel. Het CDA heeft wel vraagtekens bij de organisatie daarvan. Verder dient het CDA de



motie mee in. Het CDA vindt ook goed om bij de Sustainable Development Goals aan te haken. Mocht men echter bij de uitvoering tegen problemen aanlopen, moet de raad dit wel eerlijk onder ogen zien. Verder is het cruciaal dat de risicoparaagraaf goed wordt ingevuld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt dat de raad met het amendement te veel in een keurslijf wordt gedwongen. Veel te veel zaken zijn strikt omschreven. De Seniorenpartij Maastricht kan het amendement daarom niet steunen.

Verder is de motie sympathiek. Er staat echter ook te vaak 'altijd' en 'moeten'. De fractie wil graag soepeler zijn en vindt dat men aan de opsteller van een raadsvoorstel te allen tijde deze vrijheid moet geven. Verder is de raad ook voldoende in staat om hierop te kunnen reageren.

GroenLinks (Janssen) kiest – per interruptie – voor resultaat en hoopt de Seniorenpartij nog te kunnen overtuigen. In de motie staat duidelijk dat de Maastrichtse gemeenteraad in 2016 de motie Aanpassing format raadsvoorstellen met beleid indicatoren heeft aangenomen. Dat is een motie van de Seniorenpartij Maastricht. De rekenkamer heeft nu geconstateerd dat dit niet structureel wordt ingevuld. Hoe kijkt de Seniorenpartij terug op de motie uit 2016?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het belangrijker dat raadsvoorstellen goed worden ingevuld en dat dus ook aan de motie uit 2016 invulling wordt gegeven. De fractie vindt dat voldoende.

GroenLinks (Janssen) constateert dat de Seniorenpartij Maastricht in 2016 iets belangrijk vond. De rekenkamer constateert nu dat die paraagraaf niet structureel wordt ingevuld. Wat is dan de meerwaarde van het toevoegen van die paraagraaf? GroenLinks wil die paraagraaf graag invullen en het zou jammer zijn als de Seniorenpartij het hierbij laat.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) begrijpt dit. De fractie blijft echter bij haar standpunt.

D66 (Pas) dankt de fracties voor de mooie voorstellen. D66 steunt het amendement niet, hoe sympathiek dit ook is. Daarnaast dient D66 de motie mee in.

De **PvdA** (Fokke) geeft ten aanzien van het amendement aan dat het heel goed is dat de raad is gaan nadenken over hoe het beter moet. Dit was immers ook een opdracht aan de raad. De PvdA stelt vast dat de raad wel al heel erg veel tijd kwijt is aan allerlei zaken en de vraag is of dit met zo'n omslachtig systeem moet gebeuren. Misschien is de werkwijze van de rekenkamer veel efficiënter? De agenda's puilen nu immers al uit. De PvdA staat dus niet te juichen over dit amendement.

Verder staan al heel veel zaken in de raadsinformatiebrief van de burgemeester, die nu ook in deze motie staan. In hoeverre biedt de motie nu echt meer? De PvdA vindt ook dat de burgemeester goed heeft nagedacht over 'de bodem van de taart'. De motie wil de taart met allerlei toeters en bellen gaan versieren terwijl niet met de bodem wordt gestart. De PvdA begrijpt wat de motie beoogt, maar wil liever starten met de bodem van de taart. De PvdA wil dit graag doen voordat de taart weer wordt versierd.

GroenLinks (Janssen) vraagt – per interruptie – hoe die bodem eruit moet zien.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat raadsvoorstellen heel erg begrijpelijk moeten zijn. De motie van GroenLinks over de duurzaamheidsparaagraaf is helaas gesneuveld. De PvdA wil dus graag eerst leesbare raadsvoorstellen hebben, voordat hieraan allerlei doelen worden toegevoegd. De PvdA weet verder ook niet of de PvdA-fractie in 2016 de GroenLinks motie heeft gesteund.

GroenLinks (Janssen) hoopt dat de PvdA samen met de indienende partijen bereid is om een taart te bakken en wil bekijken hoe de kwaliteit kan worden verbeterd. GroenLinks vindt dat er weinig initiatief komt vanuit de raad.

De **PvdA** (Fokke) was juist heel erg blij met de raadsinformatiebrief vanuit het college met een stappenplan. Het college begrijpt dus ook de urgentie van het rekenkamerrapport en gaat hiermee aan de slag. De PvdA geeft het college daarvoor een chapeau. De PvdA vindt de motie sympathiek, maar wil graag eerst het tempo omlaag brengen.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit aan bij de reactie van de PvdA op het amendement. Dit is inderdaad weer een extra belasting voor de raad. De VVD kan hier niet achter staan, maar wellicht kan dit nog anders worden ingevuld. Wel voelt de VVD zich uiteraard verantwoordelijk om hieraan ook een bijdrage te leveren.

Verder heeft de VVD – ten aanzien van de motie – al duidelijk aangegeven dat de fractie stappen wil zetten om aandacht te besteden aan die risicoparaagraaf en om de invulling van de indicatoren te verbeteren. Dat vindt de VVD momenteel voldoende. Tijdens de behandeling van raadsvoorstellen kan de raad ook nog duidelijk aangeven dat sommige zaken moeten worden aangevuld.

De **SP** (Schut) is mede-indiener van het amendement en de motie. De SP staat dus achter het idee van het amendement en de motie. De kwaliteit van de raadsvoorstellen is immers de basis waarop de raad zijn



mening vormt. De SP heeft in de afgelopen tijd heel vaak gehoord dat raadsleden de integrale context en bepaalde criteria – zoals leefbaarheid – missen. Dit wordt nu in het amendement benoemd. De SP vindt het dan ook jammer als dit amendement niet wordt gesteund. De SP roept de raad op om dit wel te steunen, omdat dit de kwaliteit van het raadswerk en de besluitvorming in hoge mate bepaalt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt voor het amendement en de motie. Partij Veilig Maastricht heeft het amendement mee-ingediend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft het amendement ook mee-ingediend. Verder wil de fractie graag een stemverklaring over de motie afgeven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) steunt het amendement omdat de kwaliteit van raadsvoorstellen erbarmelijk is. Het amendement komt over als een peer review. De Partij voor de Vrijheid geeft 50PLUS hiervoor een compliment.

Ten aanzien van de motie is de Partij voor de Vrijheid verrast over de semantische discussie. Normaal gesproken is het de PVV die daarmee komt. De fractie heeft ook een beetje moeite met het aansluiten bij de Sustainable Development Goals. De fractie houdt niet van de van bovenaf opgelegde Sustainable Development Goals. Dit kan de raad heel goed zelf oplossen. Daarnaast vult de motie echter wel een aantal zaken in die afwezig zijn en daarom stemt de Partij voor de Vrijheid toch voor de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft de motie en het amendement mee-ingediend. De Sociaal Actieve Burgerpartij dankt GroenLinks omdat bij bullet 2 staat 'waar mogelijk'. Dat is de reden dat de fractie de motie steunt.

Groep Gunther (Gunther) zal de motie en het amendement niet steunen. Het rekenkamerrapport was heel duidelijk en het college moet nu conclusies trekken. Groep Gunther denkt dat – mede naar aanleiding van de raadsinformatiebrief – het college daaruit ook lering zal trekken.

De burgemeester geeft aan dat het college hoopt en verwacht dat de raad ieder raadsvoorstel beoordeelt op kwaliteit en inhoud. Daarvoor is een review, een of twee keer per jaar, prima. De raad geeft zichzelf nu een heel intensieve opdracht en dit kan ook impact hebben op de ambtenaren en het college. Het college wil hiervoor waarschuwen. Dit voorstel kan veel bureaucratie veroorzaken die uiteindelijk niet veel oplevert. Verder wil het college samen met deze kanttekening best het amendement overnemen.

Ten aanzien van de motie geeft de burgemeester aan dat zij in de raadsronde al heeft gezegd dat het college het advies van de rekenkamer onderschrijft. Het moet en kan beter. Dit gaat in de eerste plaats over 'de bodem', dus over de leesbaarheid van de stukken, de alternatieven, de risico's en de indicatoren. De burgemeester kan met deze motie wel 'uit de voeten'. Er zijn echter ook situaties waarbij de indicatoren, de risico's en alternatieven niet altijd te benoemen zijn. Het is een format van de raad en het college zal zich uiterst inspannen om alle categorieën goed in te vullen. Verder zal het college ook uitleggen als dat invullen niet mogelijk is. Als men het hierover eens is, vindt het college de motie prima.

Verder heeft de gemeente Maastricht zich inderdaad geafficheerd als een Global Goals gemeente. Dat betekent dat een gemeente oog heeft voor de wereldwijde belangen die men lokaal moet dienen. Het gaat over idealen en het is een kleine moeite om in de raadsvoorstellen aandacht te besteden aan de Sustainable Development Goals. De burgemeester wil dit samen met de raad doen en het college neemt de motie dan ook graag over.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de voorstellen in stemming. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan M:OED voor een stemverklaring.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) zal voor de motie stemmen. M:OED heeft de motie immers mede uitgewerkt. M:OED maakt echter een kanttekening bij beslispunt 3, de Sustainable Development Goals. De fractie steunt het initiatief om het de burgers van Maastricht zo gemakkelijk mogelijk te maken om raadsvoorstellen in de context te kunnen plaatsen, maar de globale context van de Global Goals is te breed. M:OED gaat mee in de geest van het beslispunt. M:OED ziet graag in de toekomst een nog concretere invulling van de contextuele kapstok voor de raadsvoorstellen.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het amendement in stemming.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) neemt de stemverklaring van M:OED over.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het amendement in stemming. De uitslag: 22 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten.



De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming. De uitslag: 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. De uitslag: 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten. De plaatsvervangend voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

9. Milieuzone Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de raad op 13 maart 2018 heeft besloten een voorstel te laten uitwerken tot invoering van een milieuzone op basis van vignetten. Door wijzigingen in de landelijke wetgeving gelden andere voorwaarden dan waarvan in het raadsbesluit uit 2018 werd uitgegaan. Er is nu een besluit van de raad nodig om het besluit van verleden jaar in te trekken en om de wethouder de opdracht te geven tot uitwerking op basis van camerahandhaving. Dit besluit ligt nu voor. Er is een motie voorbereid door de PvdA, die wordt ondersteund door veel fracties. Er is ook een amendement ingediend door de SP, ondersteund door GroenLinks. De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw Schut (SP) voor een toelichting op het amendement. Daarna is het woord aan mevrouw Fokke (PvdA) om de motie toe te lichten in de eerste termijn.

De **SP** (Schut) schetst allereerst de achtergrond van de milieuzone. Veel partijen zagen in het debat dat het raadsvoorstel meer is dan alleen een procedurevoorstel. In het raadsvoorstel zaten inhoudelijke componenten en handhaving via camera's. De vraag was of men alleen gaat handhaven op Belgische kentekens of ook op Duitse. Het overleg zat dus behoorlijk vast. Iedereen was echter wel voor het verbeteren van de luchtkwaliteit in Maastricht. De motie van de PvdA, die heel breed wordt ingediend, gaat over allerlei andere maatregelen die men in Maastricht kan overwegen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Het SP amendement is ook zo procedureel mogelijk geschreven. Hoe de handhaving precies moet worden gedaan, wordt in het midden gelaten, behalve dat gestreefd wordt naar een milieuzone. Beslispunt 1 van het amendement is ongewijzigd ten opzichte van het raadsvoorstel. Vervolgens leest de SP het dictum voor.

Amendement SP Milieuzone Maastricht

Om de beslispunten van het raadsvoorstel te wijzigen in:

- 1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsoopdracht hiertoe in te trekken.*
- 2. Kennismemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, te blijven streven naar de zo spoedig mogelijke realisering van een milieuzone.*
- 3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat de betrokken overheden van België en Duitsland kenbaar maken dat ze de kentekengegevens beschikbaar zullen stellen.*
- 4. Het college opdracht te geven daarna het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen.*
- 5. Het college opdracht te geven om met voortvarendheid over de inhoudelijke keuzes met betrekking tot de omvang van de milieuzone, type voertuigen, de ontheffingsregeling, de sloopregeling en de wijze van handhaven met de raad in gesprek te gaan, zodat bij de definitieve besluitvorming over de invoering van een milieuzone in ieder geval over deze onderwerpen al een richtinggevend kader beschikbaar is.*

De **SP** (Schut) kan zich achteraf voorstellen dat beslispunt 3 en beslispunt 5 tegenstrijdig lijken. Dat is echter niet de intentie. De raad heeft immers ook uitgesproken dat de raad de milieuzone echt ziet zitten. Daarom is het voorstel om de tijd waarin men moet wachten op België en Duitsland, te benutten om het debat met elkaar aan te gaan over de onderwerpen die in het amendement staan. Het debat kan dan bijvoorbeeld gaan over de grootte van de milieuzone en de sloopregeling. De SP kan zich voorstellen dat de ambtelijke ondersteuning daarbij bescheiden van omvang kan zijn. De SP wacht de reactie van de wethouder hierover af. De SP hoopt ook dat de meerderheid van de raad dit procedurevoorstel zal steunen.

De **PvdA** (Fokke) geeft alle collega's en de heer Willy Bronckers (burgerlid 50PLUS) een compliment, omdat men samen heeft bekeken waarover men het wel eens kon worden. Dat waren heel constructieve vergaderingen. De PvdA dankt hiervoor.

Verder lag er ook een amendement en een motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren). Dit is samengevoegd tot één verhaal en de PvdA dankt de heer Gorren hiervoor. Het is vooral belangrijk dat de stad niet stilstaat. Den Haag heeft ineens roet in het eten gegooid en doet nu een voorstel over de



milieuzone. De woordvoerders willen dit niet verder afwachten en vinden dat in de tussentijd al andere maatregelen moeten worden genomen. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA maatregelen luchtkwaliteit

Het college te verzoeken:

- voor 1 november 2019 een spoorboekje aan de raad voor te leggen met daarin maatregelen om de luchtkwaliteit en bereikbaarheid in Maastricht op de korte termijn en op de lange termijn te verbeteren;
- de raad op een transparante wijze mee te nemen bij de uitvoering van de te nemen maatregelen.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de motie mee wordt ingediend door 50PLUS, D66, het CDA, de VVD, GroenLinks, de Partij voor de Vrijheid, de LPM, de SAB, Partij Veilig Maastricht, de SP, M:OED en Groep Gunther.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de raad al vaak intensief over de milieuzone heeft gesproken. Het CDA heeft altijd gezegd dat de fractie het huidige raadsvoorstel steunt. Het amendement wijkt daarvan af. Het CDA ziet nog altijd het liefste het huidige voorstel. Het CDA zal dus niet voor het amendement stemmen. Het CDA stelt verder vast dat veel partijen de luchtkwaliteit en de mobiliteit willen verbeteren. Het CDA steunt daarom de motie. Dit zijn parallelle sporen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft de motie niet mee-ingediend. De fractie mist de leefbaarheid in het dictum van de PvdA motie. Is hiervoor bewust gekozen? Hoe hard is de datum van 1 november 2019 voor het spoorboekje? Zijn hieraan financiële gevolgen verbonden, indien deze datum inderdaad vaststaat? De fractie wacht het antwoord van de wethouder en de indiener in dezen eerst af. Verder vindt de fractie beslispunt 3 en beslispunt 5 van het amendement erg tegenstrijdig. De SP heeft dit wel uitgelegd, maar de punten liggen toch ver uiteen. De fractie weet nog niet hoe zij over het amendement zal stemmen.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat ook D66 het amendement mee-indient. Iedereen wil graag dat die milieuzone er ook echt komt. Dat wordt in beslispunt 2 nog eens duidelijk naar voren gebracht. Verder is de raad ook van mening dat men moet wachten op het zicht hebben op kentekengegevens uit België en Duitsland. GroenLinks wil graag dat de gemeente in de tussentijd alvast aan de slag gaat. Dat staat in beslispunt 5. GroenLinks beveelt het amendement als een breed gezocht compromis dan ook van harte aan.

Verder is de motie ook helemaal naar het hart van GroenLinks. In de komende tijd moeten – naast de focus op het realiseren van een milieuzone – ook nog veel andere zaken worden gerealiseerd om de luchtkwaliteit, de veiligheid en het leefklimaat in Maastricht op korte termijn sterk te verbeteren en daarvoor moet een versnellingsagenda worden opgesteld. Hiervoor bestaat ook breed draagvlak. GroenLinks stemt ook in met het raadsvoorstel van het college. Hopelijk wordt de milieuzone in 2020 daadwerkelijk in Maastricht gerealiseerd.

D66 (Barendse) zal instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. D66 maakt vanavond echter geen keuze voor of tegen een milieuzone. D66 sorteert wel daarop duidelijk voor.

D66 heeft het amendement ook mede-ingediend. Het is belangrijk dat pas straks een keuze over de milieuzone wordt gemaakt. In de tussentijd moet men echter niet stil blijven zitten. Verder was D66 ook al druk bezig met een motie. D66 heeft ook al eerder aangegeven dat het belangrijk is dat in Maastricht meer gebeurt dan alleen een milieuzone. Er zijn meer manieren om de luchtkwaliteit in de stad te verbeteren. D66 is daarom blij dat er nu een heel breed gedragen motie ligt.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat in de afgelopen maanden al heel veel over het raadsvoorstel milieuzone is gedebatteerd. Die debatten hoeft men vanavond niet over te doen. De VVD heeft al eerder gemotiveerd aangegeven dat de fractie vindt dat in Maastricht geen milieuzone ingevoerd hoeft te voeren omdat dit weinig tot geen effect zal hebben. Een wijziging in de scoop naar camera's gaat mee in de wens tot invoering van een milieuzone. De VVD zal daarom tegen het raadsvoorstel en tegen het amendement stemmen. Dit laat onverlet dat de VVD wel degelijk voor maatregelen is die de bereikbaarheid en de luchtkwaliteit van Maastricht verbeteren. De VVD is benieuwd op welke termijn de raad de voorstellen voor deze maatregelen kan verwachten. De VVD dient daarom de motie die om een spoorboekje vraagt mede in. De VVD gaat ervan uit dat de datum van 1 november 2019 als een richtdatum is genoemd. Het komt ook niet op een paar weken aan rondom de deadline, als de raad de plannen maar op een korte termijn tegemoet kan zien.



De **PvdA** (Fokke) vindt – ten aanzien van het amendement – het ook goed dat men bij elkaar heeft gezeten. De PvdA vond eerder het raadsvoorstel niet goed. Daarnaast is wel heel constructief nagedacht over wat wel goed zou zijn. De PvdA is dan ook heel blij met het schot voor de boeg van de SP. De PvdA heeft hierover wel nog vragen. Is er nu ook een mogelijkheid om niet voor camera's te gaan? Er is immers een soort vaagheid in Den Haag ontstaan. Houdt dit ook de mogelijkheid in dat men gaat voor camera's die multi-inzetbaar zijn, dus voor een soort van smart city? Spreekt uit het amendement ook de bereidheid om nog eens naar de grootte van de milieuzone te kijken? De huidige voorstellen zijn immers uitgegaan van een milieuzone met vignetten voor diesel- en benzineauto's. Is men ook bereid om breder te denken – nu het alleen over diesels gaat – over hoe groot die milieuzone in Maastricht moet zijn?

De **SP** (Schut) antwoordt bevestigend. Dat is de intentie en daarom zijn dit soort zaken ook niet genoemd. De SP wil deze onderwerpen graag opnieuw bespreken. De SP wacht het antwoord van de wethouder af. De **PvdA** (Fokke) vindt dat heel goed. Dit amendement biedt dan ook veel meer ruimte dan het huidige raadsvoorstel. De PvdA wacht ook het antwoord van de wethouder over het amendement af.

De **SP** (Schut) heeft de motie mee-ingediend, samen met heel veel andere partijen. De SP is hierover erg tevreden. Het gaat om een betere luchtkwaliteit in Maastricht. Nu wordt aan het college om een spoorboekje gevraagd. De SP is zeer tevreden over het constructieve overleg.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is vanaf het begin heel duidelijk geweest. De maatregel van een milieuzone heeft nauwelijks effect. De fractie vindt ook dat bij een milieuzone de Belgen en de Duitsers vanaf het begin moeten meedoen. Veel Belgen en de Duitsers bezoeken immers wekelijks de stad. Verder is een controle door middel van camera's momenteel veel te duur. Er kan ook op andere manieren gecontroleerd worden, waarbij buitenlandse kentekens wel gecontroleerd kunnen worden, bijvoorbeeld door middel van handhavers. Verder maakt de fractie zich grote zorgen over wijken die vooraan in de zone liggen. Een wijk zoals Heugemerveld wordt hiervan niet beter. Deze wijk zal meer overlast gaan ondervinden. Ten slotte wil Partij Veilig Maastricht ook zo veel mogelijk doen voor een beter milieu. Het moet echter functioneren en betaalbaar zijn. Iedere burger moet ook mee kunnen doen.

Partij Veilig Maastricht heeft de motie mee-ingediend. Verder is de fractie tegen het amendement. De fractie wil geen onderzoeken doen als nog niet alles duidelijk is.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) herinnert aan de discussies in de drie raadsrondes. M:OED heeft haar bedenkingen al uitvoerig toegelicht. M:OED zal tegen het raadsvoorstel stemmen omdat de kosten van een duur camerasysteem niet opwegen tegen de baten. M:OED vindt de gezondheidswinst zeer minimaal en slechts tijdelijk. Er zijn betere instrumenten voor de verbetering van de luchtkwaliteit die minder kostbaar zijn dan een duur camerasysteem dat bovendien de handhaving van buitenlandse kentekens niet kan garanderen. De fractie wil investeren in een P&R, in goed en betaalbaar openbaar vervoer en in een nieuw verkeerscirculatiesysteem. Al deze oplossingen staan genoemd in de mede door M:OED ondertekende motie en hiermee valt direct veel winst te behalen. M:OED betreurt ook dat de milieuzone is uitgegroeid tot een politiek prestigeproject. Het raadsvoorstel is niet groen en niet links.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft de motie mee-ingediend. De Partij voor de Vrijheid vindt schone lucht in Maastricht ook belangrijk. De fractie heeft dan ook al gewezen op de vele ontwikkelingen die de lucht kunnen filteren en schoner kunnen maken. Uit de rondes is gebleken dat deze milieuzone een doel aan sich is geworden. De PVV vindt dat jammer. De PVV ziet een regulering van het vervoer in Maastricht, wat voor de lucht nog veel erger kan zijn. Autobanden en het omrijden hebben immers ook een extra effect op de luchtkwaliteit. De Partij voor de Vrijheid ziet vooral onduidelijkheid. De fractie ziet de milieuzone ook niet als de oplossing voor de luchtkwaliteit. Elke oplossing voor schone lucht moet echter goed worden bekeken en dat is de reden waarom de PVV de motie mee-indient.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is vanaf het prille begin tegen deze milieuzone geweest. De Sociaal Actieve Burgerpartij zet liever in op milieuvriendelijke alternatieven. De fractie roept alle partijen op om de bezoekers niet weg te jagen, maar hen te verwelkomen in Maastricht. De fractie is ook bezorgd over de toenemende leegstand in de stad en denkt dat de kip met de gouden eieren langzaam wordt geslacht als de milieuzone doorgaat. De Sociaal Actieve Burgerpartij heeft haar motie teruggetrokken zodat nu één motie voorligt. De fractie is trots hoe deze raad in gezamenlijkheid de motie van de PvdA kan steunen. De Sociaal Actieve Burgerpartij bewondert dit. De fractie dient dan ook graag die motie mee in die het zoeken naar alternatieven onderschrijft. De tijd is nu ook in het voordeel van de tegenstemmers. Daarnaast steunt de fractie het amendement van de SP niet omdat daarin gepleit wordt voor een milieuzone. Ten slotte stemt de Sociaal Actieve Burgerpartij ook tegen het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) biedt de heer Bronckers (burgerlid 50PLUS) zijn excuses aan. De fractie wilde het amendement van de SP graag mee-indienen, maar de e-mail is helaas niet goed aangekomen bij de SP.



50PLUS steunt het amendement en de motie. Verder verwijst 50PLUS naar het artikel in The Lancet van 10 april over luchtvervuiling en dergelijke.

Groep Gunther (Gunther) is ook voor een betere luchtkwaliteit. Iedereen verdient schone lucht, maar voordat het zover is, zal nog veel water door de Maas stromen. De fractie heeft ook bedenkingen over de milieuzone. Men kan al veel kleine dingen doen voor een schonere lucht, die de gemeente helaas laat liggen. Groep Gunther heeft hiermee moeite. Verder schiet het ook niet op met de Belgen en de Duitsers. Zolang hierover geen uitsluitsel komt, heeft de Groep Gunther niets met een milieuzone. Daarnaast onderschrijft de fractie het spoorboekje van de motie van harte. Groep Gunther dient de motie dan ook graag mee in. Verder steunt Groep Gunther het amendement niet omdat dit amendement uitgaat van de milieuzone.

Wethouder Krabbendam geeft de raad een groot compliment over de motie. Dit is een goede aanmoediging van het beleid dat iedereen voorstaat. De wethouder deelt ook de behoefte van de raad om zicht te krijgen op de voortgang. Qua mobiliteit zal de stad flink veranderen en dit vraagt om een goede voorbereiding, een goede visie en een goede planning. De motie moedigt dit aan en sluit ook goed aan bij de ambitie van het college. De wethouder dankt voor de motie en adviseert om daarmee in te stemmen. In antwoord op de Seniorenpartij legt de wethouder uit dat de uitwerking zeker ambtelijke capaciteit kost. Dit past echter wel in de lijn van wat sowieso moet worden gedaan. Daarbij gaat het om een spoorboekje en niet om het werkelijke voorstel. Beide hebben ook een eigen financiële paragraaf. De wethouder is verder ook geïnteresseerd in de vraag over de datum en de reactie van de Partij van de Arbeid daarop. De zorgvuldigheid staat daarbij voorop.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de begroting in het najaar op de agenda staat. Voor zaken die men in 2020 wil realiseren, zal men in de begroting geld moeten reserveren. Dus in die zin is de datum van 1 november 2019 niet heel vreemd. Het is echter geen halszaak als het 1 december 2019 wordt. De PvdA verwacht rond die tijd wel duidelijkheid.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Zaken moeten in de begroting worden geregeld. Het gaat inderdaad om de inhoud.

Ten aanzien van het amendement geeft de wethouder aan dat dit inderdaad ogenschijnlijk tegenstrijdig lijkt. Wethouder Krabbendam begrijpt dat – als het amendement wordt aangenomen – de wethouder met voorstellen moet komen waarover de raad een visie moet vormen. De implementatie, zoals de aanbesteding van het camerasysteem, moet niet alvast starten totdat er zekerheid bestaat over de kentekens. De wethouder vindt het wel belangrijk om aan de raad voor te leggen wat nodig is voor een definitief voorstel. De wethouder geeft aan dat de ontheffingsregeling moet worden uitgewerkt. Verder moet het kentekenonderzoek ook worden gedaan. Ook moet het cameraplan worden gemaakt. Verder moet ook een verkeersbesluit worden genomen. De kosten daarvan kunnen gedekt worden met wat al in de begroting staat en dat vraagt dus geen nieuw besluit van de raad. Dat is dus het bedrag dat in de begroting staat voor de exploitatie van de milieuzone ad 60.000 euro. Dat betreft de kosten voor het uitwerken van een voorstel. Er zal ook ambtelijke capaciteit ingehuurd moeten worden.

De wethouder wijst erop dat al een onderzoek is gedaan en toen zijn drie formaten zones helemaal uitgewerkt. Indien echter over een volstrekt ander formaat zone wordt nagedacht, moet ook een deel van het werk opnieuw worden gedaan. Dan zal dit veel meer gaan kosten dan 60.000 euro. Wijzigingen zoals ten aanzien van de Ravelijn en de Kennedysingel, dus zogenaamde grenscorrecties, zijn echter iets anders.

De **PvdA** (Fokke) koerst – per interruptie – nog steeds op een smart city. De PvdA wil graag slim acteren en de milieuzone en de andere voorstellen bij elkaar optellen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat dit binnen de huidige budgetten niet mogelijk is. Een dergelijk onderzoek kost minimaal 150.000 euro. Het college voert echter uit wat de raad wil.

De **SP** (Schut) zou – per interruptie – graag willen dat de raad de mogelijkheid heeft om in debat te gaan over dit soort zaken. Dat staat ook in het amendement. Dat geeft dan richtinggevend aan wat straks in een milieuzone feitelijk wordt ingevoerd.

Wethouder Krabbendam verwijst naar het reglement van orde van de raad. De wethouder wil graag in gesprek met de raad en voeling krijgen over wat de raad wil, zodat de wethouder met een raadsvoorstel kan komen dat een meerderheid kan krijgen. Voor een discussie met de raad moet echter altijd een voorstel met alternatieven aan de raad worden voorgelegd. De wethouder vindt dit een vraagstuk.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – vast dat het wel heel veel geld is voor een paar camera's als het alleen over een milieuzone voor oude diesels gaat. Verder is het ook de omgekeerde wereld dat in



Maastricht de vergaderstructuur boven de inhoud gaat. Dat is diep triest. De PvdA wil elkaar een keer goed op de inhoud kunnen bevragen, bijvoorbeeld over vier voorstellen.

Wethouder Krabbendam proeft uit het amendement dat de zaak niet stil moet worden gelegd en dat de raad graag keuzes wil maken. De wethouder stelt voor om in een zaterdagochtendsessie zaken open te bespreken en dan op basis daarvan vastleggen hoe men verder wil gaan.

De **SP** (Schut) zou dit heel graag willen.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat dit een uitweg uit deze impasse is. De wethouder wil graag het gesprek aangaan. Er zullen dan ook werkbudgetten voor de voorbereiding ingezet moeten worden. De wethouder zal hierover uiteraard ook informeren. De wethouder kan nu ook instemmen met het amendement.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dankt de wethouder en de PvdA voor de beantwoording. De fractie stemt in met de motie. Het amendement ligt echter steeds moeilijker. Het voorstel over de vier punten is duidelijk, maar de SPM wil het nu hierbij laten.

De **PvdA** (Fokke) is – samen met alle toelichtingen – voor het amendement. Als het raadsvoorstel echter niet wordt geamendeerd, is de PvdA tegen het raadsvoorstel, omdat het raadsvoorstel geen opties openlaat. De PvdA is ook positief over een zaterdagochtendsessie met de wethouder.

50PLUS (Van Est) beveelt een zaterdagochtendsessie ook graag aan.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een korte schorsing voor een overleg met de indieners van het amendement.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.38 – 22.42 uur

De voorzitter hervat de vergadering. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) had gehoopt op meer steun voor het amendement, maar dat is helaas niet gelukt.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Uitslag van de stemming: 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Het amendement is daarmee verworpen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: allen stemmen voor. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De stemming wordt geopend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) stelt aan de wethouder voor om het raadsvoorstel aan te houden. Niemand wil immers vastleggen dat de gemeente voor camera's wil gaan en daar gaat het raadsvoorstel over.

De voorzitter antwoordt dat dit geen stemverklaring is. De stemming is al geopend en sommige raadsleden hebben ook al gestemd. Het raadsvoorstel aanhouden is nu niet meer mogelijk.

Uitslag van de stemming: 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.45 uur.

